

解釋憲法聲請書

聲 請 人 1 姓名：陳純美

國民身分證統一編號：

出生年月日： 年 月 日

住：

郵遞區號：

電話：

聲 請 人 2 姓名：陳文祥

國民身分證統一編號：

出生年月日： 年 月 日

住：

郵遞區號：

電話：

聲 請 人 3 姓名：葉陳月娥

國民身分證統一編號：

出生年月日： 年 月 日

住：

郵遞區號：

電話：

茲依司法院大法官審理案件法第 5 條第 1 項第 2 款及第 8 條第 1 項之規定，聲請解釋憲法，並將有關事項敘明如下：

壹、聲請解釋憲法之目的：

為祭祀公業派下權繼承事件，認臺灣高等法院高雄分院 107 年度上易字第 354 號民事判決，所適用之民國 96 年 12 月 12 日總統華總一義字第 09600167571 號令制定公布全文 60

條；本條例施行日期，由行政院定之。民國 97 年 5 月 19 日行政院院臺秘字第 0970018139 號令發布，定自民國 97 年 7 月 1 日施行之「祭祀公業條例」第 4 條第 1 項規定後段「無規約或規約未規定者，派下員為設立人及其男系子孫（含養子）」；同條第 2 項「派下員無男系子孫，其女子未出嫁者，得為派下員。該女子招贅夫或未招贅生有男子或收養男子冠母姓者，該男子亦得為派下員。」；同條第 3 項「派下之女子、養女、贅婿等有下列情形之一者，亦得為派下員：一、經派下現員三分之二以上書面同意。二、經派下員大會派下現員過半數出席，出席人數三分之二以上同意通過。」；同條例第 5 條「本條例施行後，祭祀公業及祭祀公業法人之派下員發生繼承事實時，其繼承人應以共同承擔祭祀者列為派下員。」，有牴觸憲法第 7 條、第 14 條、第 15 條之疑義，聲請解釋。

貳、疑義或爭議之性質與經過及涉及之憲法條文：

一、憲法上所保障之權利遭受不法侵害之事實，及涉及之憲法條文

聲請人陳純美、陳文祥、葉陳月娥等均為高雄市「祭祀公業李祿」之設立人李春長之次男李屋所生獨生女陳奧之繼承人。派下員李屋於民國 45 年死亡後，僅有陳奧 1 人為繼承人，並自當時起即擔負祭祀李氏祖先之責任，至民國 101 年死亡為止，103 年間系爭「祭祀公業李祿」申報派下員時，李屋遭誤登為養子而遭認定無派下權，連同陳奧一脈之聲請人陳純美、陳文祥、葉陳月娥等均遭排除於派下員之列，經提起確認派下員訴訟，雖已確認李屋為「祭祀公業李祿」之派下員，惟被告「祭祀公業李祿」仍否認陳奧一脈之聲請人陳純美、陳文祥、葉陳月娥等為派下員，經一、二審均受敗訴之判決，判決之依據均為民國 97 年 7 月 1 日施行之「祭祀公業條例」第 4 條第 1 項

規定後段「無規約或規約未規定者，派下員為設立人及其男系子孫（含養子）」；同條第 2 項「派下員無男系子孫，其女子未出嫁者，得為派下員。該女子招贅夫或未招贅生有男子或收養男子冠母姓者，該男子亦得為派下員。」；同條第 3 項「派下之女子、養女、贅婿等有下列情形之一者，亦得為派下員：一、經派下現員三分之二以上書面同意。二、經派下員大會派下現員過半數出席，出席人數三分之二以上同意通過。」；同條例第 5 條「本條例施行後，祭祀公業及祭祀公業法人之派下員發生繼承事實時，其繼承人應以共同承擔祭祀者列為派下員。」，有牴觸憲法第 7 條平等權、第 14 條結社權、第 15 條財產權及第 22 條契約自由等之疑義，故聲請解釋。

二、所經過之訴訟程序：

聲請人陳純美、陳文祥、葉陳月娥等於民國 106 年 9 月 1 日對「祭祀公業李祿」提出告訴，經第一審法院臺灣高雄地方法院 107 年度 訴 字第 201 號判決(107.10.11)敗訴在案，聲請人陳純美、陳文祥、葉陳月娥等上訴後，案經臺灣高等法院高雄分院 107 年度上易字第 354 號判決駁回確定。

三、確定終局裁判所適用之法律或命令之名稱及內容：

民國 97 年 7 月 1 日施行之「祭祀公業條例」

第 4 條第 1 項規定後段「無規約或規約未規定者，派下員為設立人及其男系子孫（含養子）」。(確定終局裁判第 3 頁倒數第 4 行、第 6 頁第 8 行至 24 行)

同條第 2 項「派下員無男系子孫，其女子未出嫁者，得為派下員。該女子招贅夫或未招贅生有男子或收養男子冠母姓者，該男子亦得為派下員。」。(確定終局裁判第 5 頁第 9 行至 14 行)

同條第 3 項「派下之女子、養女、贅婿等有下列情形之一者，亦得為派下員：一、經派下現員三分之二以上書面同意。二、經派下員大會派下現員過半數出席，出席人數三分之二以上同

意通過。」(確定終局裁判第4頁第14行至15行)

同條例第5條「本條例施行後，祭祀公業及祭祀公業法人之派下員發生繼承事實時，其繼承人應以共同承擔祭祀者列為派下員。」(確定終局裁判第4頁倒數第8行至倒數第1行、第7頁第1行至14行)

叁、聲請解釋憲法之理由及聲請人對本案所主張的立場及見解：

一、對於確定終局裁判所適用之法律或命令，發生有牴觸憲法之疑義之內容：

(一)確定終局判決所適用之「祭祀公業條例」第4條第1項規定後段「無規約或規約未規定者，派下員為設立人及其男系子孫(含養子)」。該裁判引用司法院大法官會議第728號解釋理由意旨：【係以性別作為認定派下員之分類標準而形成差別待遇，雖同條第2項規定：「派下員無男系子孫，其女子未出嫁者，得為派下員。」第3項規定：「派下之女子、養女、贅婿等有下列情形之一者，亦得為派下員…」，業已緩減差別待遇之考量，但整體派下員制度之差別待遇仍然存在。】卻仍然認為：「(解釋文)並未具體宣告其違憲，則於主管機關修正祭祀條例第4條規定之前，該規定仍得為適用」。

(二)確定終局判決認定聲請人陳純美、陳文祥、葉陳月娥等不符「祭祀公業條例」第4條第2項「派下員無男系子孫，其女子未出嫁者，得為派下員。該女子招贅夫或未招贅生有男子或收養男子冠母姓者，該男子亦得為派下員。」；及同條第3項「派下之女子、養女、贅婿等有下列情形之一者，亦得為派下員：一、經派下現員三分之二以上書面同意。二、經派下員大會派下現員過半數出席，出席人數三分之二以上同意通過。」之規定，故無法繼承「祭祀公業李祿」派下員李屋之派下權。

(三)確定終局判決認定聲請人陳純美、陳文祥、葉陳月娥等不符「祭祀公業條例」第 5 條「本條例施行後，祭祀公業及祭祀公業法人之派下員發生繼承事實時，其繼承人應以共同承擔祭祀者列為派下員。」之規定：【參酌祭祀條例第 5 條規定：「本條例施行後，祭祀公業及祭祀公業法人之派下員發生繼承事實時，其繼承人應以共同承擔祭祀者列為派下員。」等語，顯見本條例第 5 條規定，係適用於祭祀條例施行後，祭祀公業之派下員發生繼承之事實時，而李屋係於 45 年 12 月 1 日死亡，足見因李屋死亡而發生派下權繼承之事實，係屬於祭祀公業條例施行前，自與祭祀條例第 5 條規定不符，故上訴人依本條例第 5 條規定，主張陳奧得繼承李屋之派下權云云，洵屬無據。】

(四)綜上，本案確定終局判決確有侵害聲請人等應受憲法保障之平等權(第 7 條)、結社權(第 14 條)、財產權(第 15 條)及契約自由(第 22 條)之疑義。

二、聲請人對於前項疑義所持之見解：

(一) 牴觸憲法第 7 條平等權

1、按中華民國憲法第 7 條：「中華民國人民，無分男女、宗教、種族、階級、黨派，在法律上一律平等。」定有明文，確定終局判決所適用之「祭祀公業條例」第 4 條第 1 項規定後段「無規約或規約未規定者，派下員為設立人及其男系子孫(含養子)」，該裁判引用司法院大法官會議第 728 號解釋理由意旨：【係以性別作為認定派下員之分類標準而形成差別待遇，雖同條第 2 項規定：「派下員無男系子孫，其女子未出嫁者，得為派下員。」第 3 項規定：「派下之女子、養女、贅婿等有下列情形之一者，亦得為派下員…」，業已緩減差別待遇之考量，但整體派下員制度之差別待遇仍然存在。】卻仍然認為：「(解釋文)並未具體宣告其違憲，則

於主管機關修正祭祀條例第 4 條規定之前，該規定仍得為適用」。按「但整體派下員制度之差別待遇仍然存在」當然係指違反憲法男女平等原則，按解釋文意旨後段：【惟祭祀公業條例第四條第一項後段規定：「無規約或規約未規定者，派下員為設立人及其男系子孫（含養子）。」係以性別作為認定派下員之分類標準，而形成差別待遇，雖同條第二項規定：「派下員無男系子孫，其女子未出嫁者，得為派下員……。」第三項規定：「派下之女子、養女、贅婿等有下列情形之一者，亦得為派下員：一、經派下現員三分之二以上書面同意。二、經派下員大會派下現員過半數出席，出席人數三分之二以上同意通過。」等部分，已有減緩差別待遇之考量，且第五條規定：「本條例施行後，祭祀公業及祭祀公業法人之派下員發生繼承事實時，其繼承人應以共同承擔祭祀者列為派下員。」亦已基於性別平等原則而為規範，但整體派下員制度之差別待遇仍然存在。按「中華民國人民，無分男女……，在法律上一律平等」、「國家應維護婦女之人格尊嚴，保障婦女之人身安全，消除性別歧視，促進兩性地位之實質平等。」憲法第七條及憲法增修條文第十條第六項分別定有明文。上開憲法增修條文既然課予國家應促進兩性地位實質平等之義務，並參酌聯合國大會一九七九年十二月十八日決議通過之消除對婦女一切形式歧視公約（Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women）第二條、第五條之規定，國家對於女性應負有積極之保護義務，藉以實踐兩性地位之實質平等。對於祭祀公業條例施行前已存在之祭祀公業，其派下員認定制度之設計，有關機關自應與時俱進，於兼顧上開憲法增修條文課予國家對女性積極保護義務之

意旨及法安定性原則，視社會變遷與祭祀公業功能調整之情形，就相關規定適時檢討修正，俾能更符性別平等原則與憲法保障人民結社自由、財產權及契約自由之意旨。」】顯已認定「祭祀公業條例第四條第一項後段規定：無規約或規約未規定者，派下員為設立人及其男系子孫（含養子）。」係以性別作為認定派下員之分類標準，而形成差別待遇（即為違憲），終局裁判仍然予以援用為判決依據，自有違憲之虞，該判決牴觸憲法當然為違法判決。

- 2、另「祭祀公業條例」第4條第2項「派下員無男系子孫，其女子未出嫁者，得為派下員。該女子招贅夫或未招贅生有男子或收養男子冠母姓者，該男子亦得為派下員。」；及同條第3項「派下之女子、養女、贅婿等有下列情形之一者，亦得為派下員：一、經派下現員三分之二以上書面同意。二、經派下員大會派下現員過半數出席，出席人數三分之二以上同意通過。」等之規定，同樣違反憲法第7條男女在法律上一律平等之原則。」

該條文「派下員無男系子孫，其女子未出嫁者，得為派下員。該女子招贅夫或未招贅生有男子或收養男子冠母姓者，該男子亦得為派下員。」顯然該條文規定係以「男性」為優先，女子需「未出嫁」或「招贅夫或未招贅生有男子收養男子冠母姓者」始得「繼承」為派下員，若已「出嫁」或「招贅夫未生有男子（即生女子）」、「生男子未冠母姓」等之情況，並仍須歷經「一、經派下現員三分之二以上書面同意。二、經派下員大會派下現員過半數出席，出席人數三分之二以上同意通過。」困難重重之條件，否則無法取得派下員，意即男子生而得繼承派下員，女子則須歷經有「困難重重」之條件通過才能為派下員，且條文中之「出嫁」、「招贅夫」等情況，因民法修正後，男女僅有結婚，

已無分「嫁」、「娶」，子女及妻子冠姓亦非可夫妻雙方自由約定，「祭祀公業條例」第4條第2項及第3項之條文，顯然已與現行民法規定未合，亦確有違反憲法第7條男女在法律上一律平等之原則。(為什麼男性結婚仍有派下員，女性結婚就無法有派下員)

(二) 牴觸憲法第14條結社權

按憲法第14條：「人民有集會及結社之自由。」定有明文，「祭祀公業」係屬於民間之一種宗親之結社行為，祭祀公業係由設立人捐助財產，以祭祀祖先或其他享祀人為目的之團體（祭祀公業條例第三條第一款規定參照）。其設立及存續，涉及設立人及其子孫之結社自由、財產權與契約自由。況相關規約係設立人及其子孫所為之私法上結社及財產處分行為，基於憲法第十四條保障結社自由、第十五條保障財產權及第二十二條保障契約自由及私法自治，原則上應予以尊重（以上參照司法院大法官會議第728號解釋理由）。故民國97年7月1日施行之「祭祀公業條例」第4條第1項規定後段「無規約或規約未規定者，派下員為設立人及其男系子孫（含養子）」；同條第2項「派下員無男系子孫，其女子未出嫁者，得為派下員。該女子招贅夫或未招贅生有男子或收養男子冠母姓者，該男子亦得為派下員。」；同條第3項「派下之女子、養女、贅婿等有下列情形之一者，亦得為派下員：一、經派下現員三分之二以上書面同意。二、經派下員大會派下現員過半數出席，出席人數三分之二以上同意通過。」之條文；已侵害女性之自由結社權，招致大多數女性於「無規約」之情況下，亦無法取得「祭祀公業」之派下員，除非突破前項「困難重重」之條件，這樣子的男女間差別待遇，還符合憲法「男女在法律上一律平等之原則」嗎？沒有侵害女性之「自由

結社權」嗎？。(為什麼女性成為派下員要設有先決條件，而男性卻無條件為派下員？)

(三) 牴觸憲法第 15 條財產權

按憲法第 15 條：「人民之生存權、工作權及財產權，應予保障。」定有明文，「祭祀公業」係由設立人捐助財產，以祭祀祖先或其他享祀人為目的之團體。其設立及存續，涉及設立人及其子孫之結社自由、財產權與契約自由。故「祭祀公業」不僅僅為身分權，其中有包含「財產權」之繼承問題，而祭祀公業條例有關排除或限制女性為派下員(侵害平等權及結社自由)之規定，亦同時侵害到女性(派下員)之財產權，讓民法得為繼承被繼承人財產之女性繼承人卻無法繼承派下員，確定終局判決認定聲請人陳純美、陳文祥、葉陳月娥及母親陳奧等無權繼承派下員即屬之，李屋之全部財產均由陳奧繼承，陳奧亦有承擔祭祀李氏祖先之事實(終局判決書未提及，亦未否定)，則一個家之「財產權」豈會有不同之繼承規定？

(四) 牴觸憲法第 22 條契約自由

憲法第 22 條：「凡人民之其他自由及權利，不妨害社會秩序公共利益者，均受憲法之保障。」「祭祀公業」係由設立人捐助財產，以祭祀祖先或其他享祀人為目的之團體。而規約係團體成員之自由約定，況規約所涉及相關規約係設立人及其子孫所為之私法上結社及財產處分行為，基於憲法第十四條保障結社自由、第十五條保障財產權及第二十二條保障契約自由及私法自治，原則上應予以尊重(以上參照司法院大法官會議第 728 號解釋理由)。故民國 97 年 7 月 1 日施行之「祭祀公業條例」第 4 條第 1 項規定後段「無規約或規約未規定者，派下員為設立人及其男系子孫(含養子)」；同條第 2 項「派下員無男系子孫，其女子未出嫁

者，得為派下員。該女子招贅夫或未招贅生有男子或收養男子冠母姓者，該男子亦得為派下員。」；同條第3項「派下之女子、養女、贅婿等有下列情形之一者，亦得為派下員：一、經派下現員三分之二以上書面同意。二、經派下員大會派下現員過半數出席，出席人數三分之二以上同意通過。」之條文；已侵害女性之契約自由權，招致大多數女性於「無規約」之情況下，亦無法取得「祭祀公業」之派下員，除非突破前項「困難重重」之條件，這樣子的男女間差別待遇，當然違反憲法「契約自由」之精神。

(五)違反法律不溯及既往原則：

1、查「祭祀公業條例」第4條第1項規定後段「無規約或規約未規定者，派下員為設立人及其男系子孫（含養子）」；同條第2項「派下員無男系子孫，其女子未出嫁者，得為派下員。該女子招贅夫或未招贅生有男子或收養男子冠母姓者，該男子亦得為派下員。」；同條第3項「派下之女子、養女、贅婿等有下列情形之一者，亦得為派下員：一、經派下現員三分之二以上書面同意。二、經派下員大會派下現員過半數出席，出席人數三分之二以上同意通過。」之條文；雖為97年7月1日所施行之法律，確「溯及既往」適用於施行前之期間（毫無限制），本案終局判決即「溯及既往」引用前述條款，為民國45年時李屋死亡時之適用，故認定李屋繼承人陳奧無派下員資格。另一方面「溯及既往不適用」（詳如下段2、所述），即引用「祭祀公業條例」第5條「本條例施行後，祭祀公業及祭祀公業法人之派下員發生繼承事實時，其繼承人應以共同承擔祭祀者列為派下員。」之規定，同樣認定李屋繼承人陳奧無派下員資格。對於是否「溯及既往」適用，豈無相互矛盾之虞？

2、「祭祀公業條例」第5條「本條例施行後，祭祀公業及祭祀

公業法人之派下員發生繼承事實時，其繼承人應以共同承擔祭祀者列為派下員。」之規定，按終局判決：【參酌祭祀條例第 5 條規定：「本條例施行後，祭祀公業及祭祀公業法人之派下員發生繼承事實時，其繼承人應以共同承擔祭祀者列為派下員。」等語，顯見本條例第 5 條規定，係適用於祭祀條例施行後，祭祀公業之派下員發生繼承之事實時，而李屋係於 45 年 12 月 1 日死亡，足見因李屋死亡而發生派下權繼承之事實，係屬於祭祀公業條例施行前，自與祭祀條例第 5 條規定不符，故上訴人依本條例第 5 條規定，主張陳奧得繼承李屋之派下權云云，洵屬無據。】本條文雖係規定「本條例施行後，祭祀公業及祭祀公業法人之派下員發生繼承事實時，其繼承人應以共同承擔祭祀者列為派下員。」之規定，惟確實質造成於「於本條例實行前，即使有共同承擔祭祀亦無法適用之效果」，反而排除了「有共同承擔祭祀者」成為派下員之情況，違反「法律不溯及既往原則」。

(六)綜上所陳，「祭祀公業條例」第 4 條第 1 項後段規定、第 2 項、第 3 項及第 5 條之規定，牴觸上揭憲法規定，應宣告無效而不予適用。

三、解決疑義必須解釋憲法之理由：

查本案「祭祀公業條例」相關爭議條文，立法意旨有顧及過去習慣法者，有考量契約自由及財產處分之者，惟查中華民國建國後，民國元年即有《中華民國臨時約法》作為國家的臨時基本法，其後歷經《中華民國訓政時期約法》、現行「中華民國憲法」係民國 35 年（1946 年）12 月 25 日由制憲國民大會於南京議決通過，民國 36 年（1947 年）1 月 1 日由國民政府公布、同年 12 月 25 日施行，是以，中華民國憲法早在民國 35 年即施行，而祭祀公業條例於民國 97 年施行，卻仍然引用違

反憲法規定之「習慣法」或「民俗習慣」？而有侵害女性平等權、財產權、結社權、契約自由權等，甚至「溯及既往適用」（第四條）及「溯及既往不適用」（第五條）於民國 45 年（本案系爭派下員李屋死亡之時），故有聲請解釋憲法，以解決疑義之必要。（考量如果沒有祭祀公業條例，則民國李屋 45 年亡故時之繼承派下員是否僅有憲法男女平等之適用？祭祀公業條例不啻限制及侵害女性應有權利）

肆、確定終局判決之案號及所援用之法律：

<p>確定終局判決之案號</p> <p>安號</p>	<p>臺灣高等法院高雄分院 107 年度上易字第 354 號判決</p>
<p>確定判決所援用之法律</p>	<p>民國 97 年 7 月 1 日施行之「祭祀公業條例」第 4 條第 1 項規定後段「無規約或規約未規定者，派下員為設立人及其男系子孫（含養子）」；同條第 2 項「派下員無男系子孫，其女子未出嫁者，得為派下員。該女子招贅夫或未招贅生有男子或收養男子冠母姓者，該男子亦得為派下員。」；同條第 3 項「派下之女子、養女、贅婿等有下列情形之一者，亦得為派下員：一、經派下現員三分之二以上書面同意。二、經派下員大會派下現員過半數出席，出席人數三分之二以上同意通過。」；同條例第 5 條「本</p>

	條例施行後，祭祀公業及祭祀公業法人之派下員發生繼承事實時，其繼承人應以共同承擔祭祀者列為派下員。」等規定。
--	---

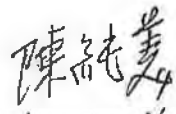

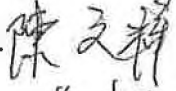

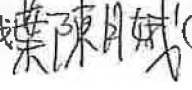

伍、關係文件：

- 一、臺灣高雄地方法院 107 年度 訴 字第 201 號判決。
(107.10.11日判決)
- 二、臺灣高等法院高雄分院107年度上易字第354號判決。
(109.2.11日判決)

(以上均為影本各乙件)

此致

司法院

聲請人：陳純美  (簽名或蓋章) 
 聲請人：陳文祥  (簽名或蓋章) 
 聲請人：葉陳月娥  (簽名或蓋章) 

中 華 民 國 1 0 9 年 0 3 月 2 6 日